



9.10.2013

Työsuojelutarkastus

Tarkastuspäivä ja -aika 18.9.2013 klo 8.30–10.00
Työnantaja Vantaan kaupunki
Osoite Asematie 2, 01300 VANTAA
Valvontakohde Vaaralan Päiväkoti
Osoite Vaaralantie 32
01230 VANTAA
Tarkastaja Paula Moilanen
Osallistajat Johtaja Leena Åkerla
Työsuojeluvaltuutettu Matti Nurmi
Työsuojeluvastaava Heli Säkkinen

1 Työnantajalle annetut toimintaohjeet

1.1 Ilmanvaihto

Työpaikan ilma on koettu huonoksi. Huonoimmaksi ilma on koettu jumppasalissa. Muissa tiloissa tuuletusta lisätään avaamalla ikkunoita, joita ei ole suunniteltu tuuletusikkunoiksi, eikä kaikissa avattavissa ikkunoissa ollut lukitusta, vaikka ikkunan leveys oli noin 120 cm. Tällaiset ikkunat päiväkodissa voivat lisätä avattuina muita turvallisuusriskejä.

Työnantajan on huolehdittava, että työpaikalla on riittävästi kelpoista hengitysilmää. Työpaikan ilmanvaihdon tulee olla riittävän tehokas ja tarkoituksenmukainen. Jos työpaikalla käytetään koneellista ilmanvaihtoa, se on pidettävä toimintakunnossa valmistajan ohjeiden mukaisesti. Laitteistossa oleva työntekijälle välitöntä terveyshaittaa aiheuttava lika ja muut epäpuhtaudet on poistettava. Laitteiston on toimittava niin, että työntekijöiden terveydelle ei aiheudu haittaa tai vaaraa.

Tuuletusikkunat (leveät ikkunat) tulee olla turvallisesti lukittavissa, ettei niistä avattuna aiheudu vaaraa työntekijöille.

Työturvallisuuslaki (738/2002) 33 §, 41 §, 8 §

Vna työpaikkojen turvallisuus- ja terveysvaatimuksista (577/2003) 9 §

1.2 Ulkovalaistus

Piha-alueen valaistus on todettu heikoksi pimeimpään vuoden aikaan. Päiväkodin toiminta muodostuu kahdesta rakennuksesta ja pihan läpi kuljetaan useita kertoja päivässä. Heikko valaistus lisää liukastumisia ja tapaturmia sekä voi vaikeuttaa muiden riskien hallintaa (lasten valvontaan liittyvät työt, päiväkodin pihalla mahdolliset muut häiriötilanteet).

9.10.2013

Työantajan on varmistettava, että työpaikalla on työn edellyttämä riittävä valaistus.

Työturvallisuuslaki (738/2002) 34 §

2 Muut tarkastuksella käsitellyt asiat

Tarkastuksella käsitelin vaarojen selvittämistä ja arviointia, työpaikkaselvitystä, käsin tehtäviä nostoja ja siirtoja, psykososiaalista kuormitusta, työpaikan kosteus- ja homevaurioita ja muita kuormitustekijöitä.

Tarkastuspäivänä aloitettiin päiväkodin ilmanvaihtokanavien puhdistaminen.

Käsitelin tarkastuksella Valmeri työntekijäkyselyn tulokset. Yhteenveto tuloksista on tämän tarkastuskertomuksen liitteenä. Matalimmat tulokset olivat fyysisen työympäristön kysymyksessä F2 (2.3) työympäristöni ja kulkukäytävät ovat riittävän tilavat ja hyvässä järjestyksessä, F3 (ka 2.5), joka koski ulkoalueen liikkautta ongelmallisilla keleillä, F4 (ka 2.0) onko työympäristö, jossa työskentelen ilmanvaihdoltaan riittävä ja lämpötiloiltaan sopiva ja vedoton ja F5 (ka 2.6) aiheuttavatko biologiset tekijät (bakteerit ym.) tai ilman epäpuhtaudet työssäsi terveysvaaraa. Tuki- ja liikuntaelinten kuormituksen kysymyksessä T7(ka 2.5) en joudu usein nostamaan tai siirtämään raskaita taakkoja käsin ilman työtä keventäviä apuvälineitä. Psykososiaalisen kuormituksen kysymyksen P10 (ka 2.6) työni sujuu ilman häiritsevää etsiskelyä, keskeytyksiä ja odotuksia. Arviointia suoritettiin asteikolla (5 – 1, täysin samaa mieltä -täysin eri mieltä).

Muilta osin en työpaikkaa tarkastanut. Työpaikalla voi olla epäkohtia, jotka eivät tulleet tarkastuksen aikana esille. Vastuu työsuojelua koskevien säännösten noudattamisesta on työnantajalla.

Tarkastuksella läsnä olleilla oli mahdollisuus esittää käsityksensä tarkastuksella esille tulleista asioista ja tekemistäni havainnoista, joista tarkastukseen osallistujilla ei ollut huomauttamista.

Kehotusten ja toimintaohjeiden merkitys on selostettu tarkastuskertomuksen liitteessä Valvontatoimenpiteiden merkitys.

Tarkastaja Paula Moilanen

Liitteet Valvontatoimenpiteiden merkitys
Valmeri-työntekijäkyselyn tulokset

Jakelu Vantaan kaupunki
Johtaja Leena Åkerla
Työsuojeluvaltuutettu Matti Nurmi
Työsuojeluvastaava Heli Säkkinen

LIITE VALVONTATOIMENPITEIDEN MERKITYS

Toimintaohjeen merkitys

Toimintaohje on annettu asiasta, jonka tarkastaja on havainnut lainsäädännön vastaiseksi. Toimintaohjeen noudattamatta jättäminen voi johtaa siten kuin työsuojelun valvontalaissa (44/2006) 13 § 3. mom. säädetään tarkastajan antamaan kehotukseen ja/tai työsuojeluviranomaisen velvoittavaan päätökseen. Työsuojeluviranomainen voi määrätä veloitteen tehosteeksi uhkasakon, teettämis- tai keskeyttämisen.

Kehotuksen merkitys

Kehotus on annettu asiasta, jonka tarkastaja on havainnut lainsäädännön vastaiseksi ja josta aiheutuva vaara tai haitta on vähäistä suurempi. Kehotuksen noudattamatta jättäminen asetetun määräajan kuluessa, voi johtaa työsuojeluviranomaisen velvoittavaan päätökseen. Työsuojeluviranomainen voi määrätä veloitteen tehosteeksi uhkasakon, teettämis- tai keskeyttämisen.

Ilmoitukset muille viranomaisille

Työsuojeluviranomaisella on velvollisuus tehdä poliisille ilmoitus, jos on todennäköisiä perusteita epäillä, että on tehty työsuojeluviranomaisen valvottavana olevassa laissa tai rikoslain (39/1889) 47 luvussa rangaistavaksi säädetty teko. Ilmoitus voidaan kuitenkin jättää tekemättä, jos tekoa on pidettävä olosuhteet huomioon ottaen vähäisenä eikä yleinen etu vaadi ilmoituksen tekemistä.

Laki työsuojelun valvonnasta ja työpaikan työsuojeluyhteistoiminnasta (44/2006) 13 §, 14 § ja 50 §